



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudkyně Okresního soudu v Kladně Mgr. Ladislava Lužanová rozhodla v hlavním líčení konaném dne 20. prosince 2018

takto:

Obžalovaný

M [redacted] O [redacted]

narozen [redacted] v Brně, zámečník Dopravního podniku hl. města Prahy, trvale bytem [redacted] Kladno, t. č. ve vazbě ve Vazební věznici Praha – Ruzyně,

je vinen, že

- 1) od července 2018 do 14. 9. 2018 v Kladně a z dalších blíže nezjištěných míst v okrese Kladno, ze svého telefonního čísla [redacted], opakovaně prostřednictvím posílání většího počtu i 200 SMS denně telefonicky kontaktoval poškozenou M [redacted] K [redacted], bytem [redacted], přičemž některé SMS byly výhrůžného charakteru, uváděl v nich, aby chcipla, že uvidí co on dokáže, dále telefonoval do jejího zaměstnání v provozovně sázkové kanceláře TipSport Kladno, [redacted], kam za ní rovněž opakovaně docházel, i 4x denně, čímž ji omezoval v běžném způsobu života i ve výkonu zaměstnání, vzbuzoval v ní obavy o život a zdraví, neboť obžalovaný byl za obdobné jednání vůči poškozené odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Kladně ze dne 15. 6. 2018, č. j. 26 T 91/2018-154, k trestu odnětí svobody v trvání 7 měsíců s odkladem tohoto trestu na zkušební dobu v trvání 27 měsíců, současně mu bylo uloženo omezení spočívající zákazu styku s poškozenou M [redacted] K [redacted] a s osobami jí blízkými, a to jak osobního styku, tak styku prostřednictvím prostředků dálkové komunikace, a dále, aby se zdržel požívání alkoholických nápojů,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Markéta Kolandová

tedy

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že mu vyhrožoval ublížením na zdraví, vyhledával jeho osobní blízkost, vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktoval, omezoval ho v běžném způsobu života a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví a život a zdraví osob jemu blízkých,

- 2) v přesně nezjištěné době od července 2018 do 14. 9. 2018 z přesně nezjištěného místa v okrese Kladno, do místa trvalého bydliště poškozeného J. [REDACTED] K. [REDACTED] v obci [REDACTED] v ulici [REDACTED], z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo poškozeného tomuto opakovaně telefonoval a posílal mu výhrůžné textové zprávy, v nichž uváděl, že ho zastřelí, že ho vypne, že ho zabije, vulgárně mu nadával, dne 8. 8. 2018 v Kladně, v ul. [REDACTED], v provozovně sázkové kanceláře TipSport, kam poškozený přišel navštívit svoji manželku M. [REDACTED] K. [REDACTED] do zaměstnání, obžalovaný tam přišel a došlo mezi nimi k potyčce, při které mu obžalovaný vyhrožoval zastřelením, přičemž tímto jednáním u něho vzbudil obavu o svůj život a zdraví a život a zdraví manželky,

tedy

jinému vyhrožoval usmrcením nebo jinou těžkou újmou takovým způsobem, že to může vzbudit důvodnou obavu.

Tím spáchal

ad 1) přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odstavec 1 písmeno a), b), c), d) trestního zákoníku,

ad 2) přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 353 odstavec 1, § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **7 (sedmi) měsíců**.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se ukládá trest propadnutí věci, a sice mobilního telefonu Alcatel Shine 5080X se SIM kartou č. [REDACTED].

Odůvodnění:

1. Obžalovaný M. [REDACTED] O. [REDACTED] v přípravném řízení popřel, že by se dopustil jednání, které je mu kladeno za vinu. Uvedl, že si s poškozenou od července 2018 zhruba do 7. 9. 2018 normálně dopisoval prostřednictvím SMS zpráv a přes komunikátor WattsApp. Posílali si kamarádské zprávy a zprávy ohledně jeho předchozího soudního řízení týkajícího se jeho vyhrožování poškozené. Komunikoval tak, že na jednu jeho zprávu poškozená odpověděla. Psali si denně, zejména v době, kdy poškozená byla práci. Někdy, když byl pod vlivem alkoholu a poškozená ho vytočila, mohl jí poslat nějakou vulgární zprávu, ale následující den se za svoje jednání omluvil a dále si slušně dopisovali. Dále popřel, že by poškozenému J. [REDACTED] K. [REDACTED] posílal výhrůžné SMS. Osobně se s ním setkal v první polovině srpna, kdy ho napadl před

provozovnou TipSportu v Rozdělově tak, že ho kopl do hlavy a on spadl na zem, potom ho kopal do hlavy do doby, než vyšla poškozená, která manžela odvedla.

2. V hlavním líčení pak uvedl, že souhlasí s tím, co je mu kladeno za vinu, stalo se to, hlavně když byl pod vlivem alkoholu. Nikdy neměl v úmyslu poškozeným ublížit, i když jim psal zprávy, které obsahovaly výhrůžku. Poškozenou miloval, od začátku zimy 2017 spolu udržovali vztah, který skončil prakticky jeho odsouzením. I potom byl s poškozenou v kontaktu, jezdili spolu na výlety, stále spolu udržovali intimní vztah. Občas za ní přišel do práce tak, aby to nikdo neviděl, protože měl uložený zákaz kontaktovat poškozenou. Z tohoto důvodu jí také telefonoval do zaměstnání, a nikoli na mobilní telefon. Pokud jde o skutek pod bodem 2), popřel, že by poškozenému při konfliktu 8. 8. 2018 vyhrožoval zastřelením, i když připustil, že mu vyhrožoval prostřednictvím SMS zpráv.
3. Ze spáchání trestné činnosti je obžalovaný krom své vlastní výpovědi z hlavního líčení usvědčován dalšími ve věci provedenými důkazy.
4. Poškozená M. K. v přípravném řízení a shodně v hlavním líčení uvedla, že obžalovaný ji ani po svém odsouzení nepřestal kontaktovat a vyhledávat její osobní blízkost, přestože byl za obdobné jednání vůči ní odsouzen a uložena mu povinnost zdržet se jakéhokoli styku s ní a s osobami jí blízkými. Připustila, že s obžalovaným na podzim roku 2017 navázala vztah, dokonce uvažovala o tom, že k němu odejde a rozvede se, ale velmi brzy pochopila, že obžalovaný má velký problém s alkoholem, a když se opil, změnil se v jiného člověka. To také vedlo k tomu, že po vánocích 2017 s ním vztah ukončila. Přesto byli nadále v kontaktu, protože jí na obžalovaném stále záleželo a především proto, že mu přislíbila pomoc s protialkoholním léčením. To však obžalovaný nikdy nenastoupil a jen sliboval. Když byl obžalovaný opilý, posílal jí i 200 SMS denně, když byl střízlivý asi 20 SMS denně, a to přesto, že mu dala najevo, že si to nepřeje. Nepřijímala jeho telefonáty nebo je típla. Mobilní telefon si zablokovala, na což reagoval tím, že jí volal se skrytou identitou. Telefonoval jí třeba i 10 hodin v kuse. Občas mu odpovídala, protože když nereagovala, jeho nátlak se stupňoval a byl intenzivnější. Obžalovaný za ní také chodil do zaměstnání, a to i 4x za den. Když byl opilý, sprostě jí nadával, hrubě urážel jejího postiženého syna, vyhrožoval jí, že ji zabije nebo spáchá sebevraždu, také jí napsal „chcípni, dýcháš lidem vzduch“, pak se jí omlouval. Když ji nemohl telefonicky kontaktovat na mobilní telefon, volal jí na pevnou linku do práce. Čím víc ho odmítala, tím víc pil a tím víc ji kontaktoval. Ani po odsouzení ve svém jednání neustal a stále ji vyhledával, kontaktoval telefonicky i osobně, ačkoli mu několikrát jasně dala najevo, že si to nepřeje. Z jeho chování měla strach, protože jí vyhrožoval, omezoval ji při výkonu v zaměstnání a rušil ostatní zaměstnance. V důsledku jeho jednání měla psychické problémy, cítila se vyčerpaná. Poškozená rovněž uvedla, že obžalovaný opakovaně prostřednictvím mobilního telefonu kontaktoval jejího manžela, ve zprávách, které četla, obžalovaný několikrát jejímu manželovi vyhrožoval zabitím. Uvedla také, že na začátku srpna jí obžalovaný telefonoval, že za ní přijde do zaměstnání, co také učinil přesto, že mu řekla, že je tam její manžel. Přijel opilý, její manžel vyšel z provozovny a došlo tam mezi nimi ke konfliktu, který nemohla přesně sledovat, protože v práci měla zákazníky, nicméně přes prosklené dveře viděla útržky, kdy se oba vzájemně napadali pěstmi a poté viděla nohy ležícího obžalovaného. Když vyšla ven, obžalovaný ležel na zemi a její manžel byl k němu sehnutý, proto je raději od sebe odtrhla a s manželem se vrátili do provozovny.
5. Svědek J. K. uvedl, že obžalovaný i po odsouzení a uložení zákazu styku s jeho manželkou a s ním kontaktoval neustále především jeho manželku, ale i jeho. Posílal jí SMS zprávy, telefonoval na mobilní telefon i na pevnou linku do práce, chodil za ní do zaměstnání. Oběma jim posílal větší množství textových zpráv, a to i výhrůžné obsahu. Obžalovaný mu opakovaně vyhrožoval zabitím, zastřelením. Když byl za manželkou v zaměstnání, přišel tam obžalovaný a došlo mezi nimi nejprve k dohadům, kdy mu obžalovaný vyhrožoval. Uvedl

také, že manželku jednání obžalovaného obtěžovalo, snažila se mu zamezit tím, že si jeho číslo zablokovala v mobilním telefonu, aby ji nemohl kontaktovat.

6. Svědek Z [REDACTED] K [REDACTED] shodně v hlavním líčení i v průběhu hlavního líčení uvedl, že poškozená, kterou zná z provozovny TipSportu, kam dochází jako zákazník, se mu svěřila, že ji obžalovaný telefonicky obtěžuje, opakovaně jí volal na telefon do zaměstnání. Byl tomu přítomen, kdy telefon zvonil 5x, 6x za minutu, ihned poté když jej položila. Při tom mu řekla, že telefonoval obžalovaný. Na její žádost také několikrát telefon zvedl on, a když se ozval, nikdo se neohlásil a zavěsil. Obžalovaného viděl v provozovně asi 1x nebo 2x.
7. V průběhu řízení bylo provedeno ohledání mobilních telefonů poškozené M [REDACTED] K [REDACTED] a J [REDACTED] K [REDACTED], při kterém byla zálohována komunikace s telefonním číslem [REDACTED]. Z mobilního telefonu poškozené M [REDACTED] K [REDACTED] byl zaznamenán text 39 zpráv, které jí z tohoto čísla obdržela od 1:16 hodin do 3:16 hodin a od 11:30 hodin 12.41 hodin dne 11. 9. 2018 a poté zpráva z 8.01 hodin dne 12. 9. 2018, z mobilního telefonu poškozeného J [REDACTED] K [REDACTED] byl zaznamenán text 49 zpráv, které obdržel z tohoto čísla dne 4. 8. 2018 v době od 18:59 do 20:31 hodin, dne 9. 8. 2018 v době od 6:46 do 23.27, dne 25. 8. 2018 od 13:30 hodin do 20:48 hodin, dne 26. 8. 2018 v 6:15 hodin a dne 27. 8. 2018 do 7:55 hodin. Jedná se o zprávy, jejichž obsahem jsou výčitky vůči poškozené, řada zpráv obsahuje vulgarismy a urážky obou poškozených, některé z nich jsou výhrůžného charakteru, aby poškozená „chcípla“, poškozenému vyhrožuje zbitím do bezvědomí a zastřelením.
8. Podle protokolu o vydání věci ze dne 14. 9. 2018 obžalovaný vydal podle § 78 odst. 1 trestního řádu policejnímu orgánu svůj mobilní telefon zn. Alcatel Shine 5080X se sim kartou č. [REDACTED]. Ten byl dne 20. 9. 2018 ohledán a při ohledání bylo zjištěno, že historie volání je zcela prázdná, v mobilním telefonu nejsou uvedena v kontaktech telefonní čísla poškozených, v historii SMS komunikace a komunikace v aplikaci WattsApp není zaznamenána komunikace s poškozenými.
9. Z vyhodnocení telekomunikačního provozu mobilních telefonů obžalovaného a obou poškozených pak bylo zjištěno, že obžalovaný kontaktoval v období od 11. 7. 2018 do 12. 9. 2018 poškozenou K [REDACTED] 2 725x a poškozeného K [REDACTED] 169x.
10. Z obsahu spisu Okresního soudu v Kladně sp. zn. 26 T 91/2018 a z trestního příkazu Okresního soudu v Kladně ze dne 15. 6. 2018, č. j. 26 T 91/2018-154, který nabyl právní moci dne 10. 7. 2018, bylo zjištěno, že obžalovaný O [REDACTED] byl odsouzen pro přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), c) trestního zákoníku, kterého se dopustil tím, že od ledna 2018 do 27. 3. 2018 z různých míst v okrese Kladno telefonicky a prostřednictvím textových zpráv komunikoval poškozenou M [REDACTED] K [REDACTED] ze svého telefonního čísla [REDACTED], přičemž některé z nich byly výhrůžného charakteru, opakovaně jí telefonoval na pracovní telefon do zaměstnání, a v zaměstnání jí také osobně vyhledával, k trestu odnětí svobody v trvání 7 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 27 měsíců. Současně mu bylo uloženo omezení spočívající jednak v tom, aby se zdržel styku s poškozenou M [REDACTED] K [REDACTED] a s osobami jí blízkými, a to jak osobního styku, tak styku prostřednictvím dálkové komunikace, a jednak v tom, aby se zdržel ožívání alkoholických nápojů.
11. V trestní věci sp. zn. 26 T 91/2018 Okresního soudu v Kladně byl zkoumán duševní stav obžalovaného. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, dospěl znalec k závěru, že při posuzovaném jednání byl obžalovaný s praktickou jistotou vždy pod vlivem alkoholu. Ten u něj odbrzdil zábrany v chování, snížil kritičnost k vlastnímu jednání a oslabil jeho odpovědnost za důsledky vlastního jednání. Dále pak zejména navodil a uvolnil negativní emoce, jako je zlost, vztek, frustrace či žárlivost. Vliv alkoholu na jednání obžalovaného byl podstatný, protože bez vlivu alkoholu k obdobnému jednání nedochází. Jednání obžalovaného bylo nepochybně afektogenně podmíněné, na úrovni realizace tohoto

jednání jsou prokazatelně některé mechanismy zkratkové, kdy k dosažení emočně významného cíle jsou bez dostatečného uvážení následků zvoleny nepřiměřené prostředky, byl však podstatnou měrou ovlivněn svými vědomými postoji. Obžalovaný netrpí ani netrpěl žádnou duševní chorobou ve vlastním slova smyslu nebo obdobnou duševní poruchou. Jeho osobnost je s rysy dissociálními, nezdrženlivými a emočně nestabilními. Je do značné míry lehkomyšlný ke společenským pravidlům a závazkům, až dosud nezakoušel vinu a nepoučil se z trestů, neplánuje z dlouhodobého hlediska své chování. Je často nestálý, nezdrženlivý, neukázněný. Má proměnlivou afektivitu a emotivitu, na které navazuje zrovna tak proměnlivé chování. Často dříve jedná, nežli myslí. Nezvažuje následky a jednání má poruchová ráz, zejména je-li odbrzděno alkoholem. Typické je nízké sebeovládání. Zejména v opilosti přicházejí silné afekty a výrazné, konfliktní jednání. Konzumace alkoholu svými dopady již přesahuje společenskou normu a přináší mu negativní důsledky. Schopnost zdržet se prvního požití a regulovat další užívání je částečně snížena, je však schopen dosud předvídat následky požití na svou osobu a jednání. Je schopen případné dobrovolné účasti na odvykací terapii i samostatné abstinence.

12. Když soud hodnotil provedené důkazy, a to jednotlivě, tak i v jejich souhrnu, dospěl k závěru, že tyto důkazy jsou v naprostém souladu a navzájem se doplňují. Bylo jimi spolehlivě a bez pochybností prokázáno, že oba skutky se staly tak, jak jsou popsány ve výroku tohoto rozsudku. Obžalovaný v průběhu řízení před počáteční popírání doznal, že poškozenou M. K. stále kontaktoval, a to i po 27. 6. 2018, kdy mu byl doručen výše citovaný trestní příkaz Okresního soudu v Kladně č. j. 26 T 91/2018-154, kterým byl odsouzen za prakticky totožné jednání k podmíněně odloženému trestu odnětí svobody, přičemž mu bylo zakázáno zdržet se osobního styku i styku prostřednictvím prostředků dálkové komunikace, s poškozenou a osobami jí blízkými, a to i po jeho právní moci, která nastala 10. 7. 2018. Ze shodných výpovědí poškozené K., poškozeného K. a dílem i svědka K., jakož i ohledáním mobilního telefonu poškozené a výpisem o telekomunikačním provozu vyplývá, že v období od začátku července 2018 do 14. 9. 2019, kdy mu bylo doručeno usnesení o zahájení trestního stíhání, obžalovaný nadále vytrvale vyhledával blízkost poškozené M. K., za kterou docházel do jejího zaměstnání, kontaktoval ji telefonicky na její mobilní telefon, poté, co si zablokovala jeho číslo, telefonoval jí pod skrytou identitou a telefonoval jí také do jejího zaměstnání, kde byla povinna hovory přijímat, a vytrvale jí také kontaktoval ze svého mobilního telefonu prostřednictvím SMS zpráv či komunikací před messenger aplikace WattsApp. Poškozenou tak dlouhodobě pronásledoval, jeho zprávy obsahovaly výčitky a obvinění na adresu poškozené, urážky a sprosté nadávky, ale také vyhrožoval fyzickou likvidací jak její osoby, tak i jejího manžela. Tímto jednáním obžalovaný poškozenou omezoval v běžném způsobu života, když samotné velké množství přijatých zpráv i telefonátů ze strany obžalovaného činilo na poškozenou psychický nátlak, který obžalovaný stupňoval především v době, kdy poškozená s ním odmítala komunikovat, nepřijímala jeho hovory a neodpovídala na jeho zprávy. Bylo tedy pro ni stresující, omezující a obtěžující. Citově ji vydíral i hrozbou sebevraždy. Pokud šlo o hovory do zaměstnání, ty z pozice svého zaměstnání je poškozená povinna přijímat, a opakovanými telefonáty, a to i 5x, 6x za minutu, vystavoval poškozenou i problémům v zaměstnání. Vzhledem k tomu, že jeho zprávy obsahovaly i výhrůžky ublížením a zabitím jak poškozené, tak osob jí blízkých, bylo toto pronásledování poškozené ze strany obžalovaného způsobilé vzbudit v ní důvodnou obavu o život a zdraví své, ale také o život a zdraví osob jí blízkých. To také proto, že poškozená si byla vědoma toho, že obžalovaný si takto počíná především pod vlivem alkoholu a měla osobní zkušenost s tím, že právě pod vlivem alkoholu se chová jinak, než za střízlivá. Tímto jednáním tak obžalovaný v případě skutku ad 1) naplnil zákonné znaky přečinu nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a, b, c, d) trestního zákoníku a soud jej tímto přečinem uznal vinným.

13. Soud má rovněž prokázáno, že ve stejném období obžalovaný telefonoval a zasílal zprávy ze svého mobilního telefonu na telefonní číslo poškozeného J. K., v nichž mu vyhrožoval zabitím a zastřelením, a stejně mu vyhrožoval při osobním setkání dne 8. 8. 2018, kdy mezi nimi došlo k fyzické potyčce. Jakkoli obžalovaný popřel, že při osobním setkání poškozenému vyhrožoval, vycházel při svém rozhodnutí soud z výpovědi poškozeného J. K., který jej svou výpovědí usvědčuje, a to nejen proto, že tato výhrůžka odpovídá kontextu výhrůžek, kterými obžalovaný poškozenému i jeho manželce hrozil telefonicky, ale také zjištěním znalce o osobnosti obžalovaného a vlivu alkoholu na jeho jednání. Výhrůžky, které obžalovaný vůči tomuto poškozenému užil, byly způsobilé vzbudit důvodnou obavu z jejich uskutečnění, a to již pro dlouhou dobu, kterou je obžalovaný užíval a jeho vytrvalost. Tímto svým jednáním popsaným pod bodem 2) naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku a soud jej také tímto přečinem uznal vinným.
14. Při stanovení druhu a výměry trestu soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem jeho nápravy. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněných zájmů, které byly činy obžalovaného dotčeny, tedy jednak zájmu jednotlivce před některými závažnými výhrůžkami, jednak zájmu na ochraně nerušeného mezilidského soužití, ochraně tělesné a duševní integrity, osobní svobody a soukromí každého jedince. Povahu a závažnost trestných činů pak určují také způsob provedení činu a jeho následky, okolnosti, za kterých byl čin spáchán, osoba obžalovaného, míra jeho zavinění a jeho pohnutka, záměr nebo cíl. Soud na straně jedné přihlédl k době několika měsíců, po kterou se obžalovaný obou jednání soustavně, vytrvale a dlouhodobě dopouštěl, skutečnost, že se trestné činnosti dopustil dvěma skutky, kterými naplnil znaky skutkových podstat dvou trestných činů. Nemohl ani přehlédnout skutečnost, že se tohoto jednání dopouštěl v době, kdy mu byl jakýkoli kontakt, ať osobní či prostřednictvím prostředků dálkové komunikace s poškozenou K. i s osobami jí blízkými, tedy i s jejím manželem, poškozeným J. K., byl zakázán trestním příkazem Okresního soudu v Kladně sp. zn. 26 T 91/2018, a to ve zkušební době podmíněného odsouzení. Obžalovanému polehčuje jeho doznání z hlavního líčení. V jeho prospěch pak lze přihlédnout k tomu, že v průběhu vazby navázal spolupráci s organizací SANANIM a konečně začal řešit své problémy s alkoholem, který měl výrazný vliv na jeho chování a pod jehož vlivem trestnou činnost páchal.
15. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že je rozvedený, má jednoho, již dospělého syna Dosáhl středního odborného vzdělání s vyučením, pracuje jako zámečnick u Dopravního podniku hlavního města Prahy. V zaměstnání dosahuje příjmu kolem 18 000 Kč až 20 000 Kč čistého. Vlastní byt a osobní motorové vozidlo. Ze zprávy Magistrátu města Kladna a opisu evidence přestupků vyplývá, že obžalovaný byl od roku 2011 6x postižen uložením pokuty či napomenutím, především za přestupky proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1, písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, a podle § 7 odst. 1 písm. c) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, a proti veřejnému pořádku podle § 47 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, a podle § 5 odst. 1, písm. a), resp. § 5 odst. 1, písm. g) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích. V rejstříku trestů má od roku 1991 šest záznamů pro různou trestnou činnost k různým trestům. Přihlížet lze toliko k poslednímu odsouzení již výše citovaným trestním příkazem Okresního soudu v Kladně sp. zn. 26 T 91/2018.
16. Když soud zvážil všechny shora rozvedené skutečnosti a všechny okolnosti případu, zejména ke skutečnosti, že ani uložení výchovného trestu neodvrátilo obžalovaného od dlouhodobého páchání stejnorodé trestné činnosti vůči poškozené K. a jejímu manželovi, v němž pokračoval neztenčenou intenzitou, ačkoli mu byly veškeré kontakty této poškozené a osob jí blízkých zakázány, dospěl k závěru, účelu trestu a nápravy obžalovaného nelze dosáhnout

uložením jiného, než již represivního trestu, neboť jiným druhem trestu nelze zabránit obžalovanému v dalším páchání této trestné činnosti. Trest pak soud ukládal v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 trestního zákoníku jako úhrnný, neboť je ukládán za souběh dvou trestných činů. Vyměřil jej v trestní sazbě § 353 odst. 1 trestního zákoníku, když za oba přechyiny lze uložit trest odnětí svobody až na jeden rok, a sice lehce nad polovinou tohoto zákonného rozpětí, tj. v trvání 7 měsíců.

17. Pro výkon uloženého trestu pak obžalovaného soud podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařadil do věznice s ostrahou, neboť ani dosavadní chování obžalovaného, závažnost a charakter trestné činnosti, za kterou je trest ukládán, ani jeho výměra neodůvodňují jeho zařazení do přísnějšího typu věznice.
18. Protože se obžalovaný k páchání trestné činnosti užíval mobilní telefon Alcatel Shine 5080X se SIM kartou č. [REDAKCE], uložil mu soud podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku též trest propadnutí této věci.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve třech vyhotoveních do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného stejnopisu ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Kladno 20. prosince 2018

Mgr. Ladislava Lužanová, v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje: Markéta Kolandová